



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-06-16340 א.מ. טייגר בע"מ נ' ענקי

לפני כבוד הרשמת הבכירה נעמה פרס

התובעת א.מ. טייגר בע"מ

נגד

הנתבעת טל ענקי

פסק דין

1 בתום דיון הוכחות בתובענה, אשר נערך לפני בהקלטה, ביום 16.12.25, ניתנה המלצתי לסילוק
 2 התובענה, באופן בו התביעה כנגד הנתבעת תידחה, כאשר שאלת הוצאות ההליך תידון בהחלטה
 3 נפרדת, לאחר שמיעת טיעוני הצדדים בעל-פה. התובעת נאותה לקבל את הצעת בית המשפט ואילו
 4 הנתבעת סירבה לה. אפתח ואומר, כי התובעת נחשבת כאזון ההליך, ומשחזרה בה מתביעתה
 5 והסכימה לדחייתה, לאחר דיון ההוכחות, בית המשפט מוסמך להורות על דחיית התביעה, דבר
 6 היוצר מעשה בית דין ומונע את הגשת התביעה מחדש כנגד הנתבעת. בשים לב להסכמת התובעת
 7 לדחיית התביעה, ינומק פסק הדין בקצרה. לאחר שהאזנתי לדיון המוקלט, במסגרתו העידו לפני
 8 מר אלעד הדר, מנהל התובעת, והנתבעת בעצמה, ולאחר שבחנתי את חומר הראיות בכללותו, נחה
 9 דעתי, כי התובעת לא הוכיחה את תביעתה.
 10
 11 התובעת לא הוכיחה בראיות כלשהן, מהם השירותים אותם סיפקה לנתבעת בתקופה מיום 14.2.22
 12 ועד ליום 14.4.22. מהראיות עולה, כי הנתבעת ביקשה כבר ביום 8.3.22 (כשלושה שבועות לאחר
 13 החתימה על הסכם ההתקשרות) לממש את נקודת היציאה החוזית מההסכם, עקב אי שביעות רצון,
 14 בציינה, כי תישא בעלות חודש נוסף לפי הסכם ההתקשרות, כך שההסכם יסתיים ביום 14.4.22.
 15 התובעת לא צירפה לכתב התביעה מטעמה, מסמכים כלשהם המלמדים מהו השירות שנעשה בפועל
 16 בעניינה של הנתבעת בפרק זמן של חודשיים ימים, או למצער עד ליום 8.3.22, המועד בו הודיעה
 17 הנתבעת לתובעת על רצונה לסיים את ההתקשרות. טענת מנהל התובעת, מר אלעד הדר, כי מתן
 18 ייעוץ עסקי נעשה במסגרת פגישות עסקיות בעל פה, ללא צורך במסמכים, אינה מסתברת ואינה
 19 מתקבלת על דעתי. מצופה היה כי התובעת תצרף לתביעתה את תיק הלקוח של הנתבעת, הנמצא
 20 בחזקתה ובו פירוט תיעוד הפעולות שנעשו בעניינה. כזאת לא נעשה, והדבר מוקשה בעיני. אכן,
 21 במסגרת הישיבה המקדמית מיום 19.11.24 (עמ' 3 לפרוטוקול, שורות 13-14) הודיע ב"כ הנתבעת
 22 לבית המשפט כי בכוונתו לזמן למתן עדות מטעם הנתבעת, את היועץ העסקי שהוצמד לנתבעת, מר
 23 ששי מועלם (להלן: "היועץ ששי"). בפועל, רק בפתח דיון ההוכחות, הודיע ב"כ הנתבעת לבית
 24 המשפט ולתובעת, כי החליט לבסוף שלא לזמן למתן עדות.



בית משפט השלום ברחובות

תאד"מ 22-06-16340 א.מ. טייגר בע"מ נ' ענקי

1 אכן מצופה היה כי ב"כ הנתבעת יעדכן את בית המשפט ואת התובעת, מבעוד מועד, ופרק זמן
2 מספיק עובר לדיון ההוכחות, כי הנתבעת החליטה שלא לזמן את היועץ ששי כעד מטעמה. ברם,
3 כיוון שהיועץ ששי עודנו עובד כיועץ עסקי אצל התובעת, מנהל התובעת יכול היה, על נקלה, לברר
4 עמו עם זומן למתן עדות על ידי הנתבעת, אם לאו, ובהתאם להגיש הודעת הבהרה מתאימה לבית
5 המשפט למתן הוראות בנדון. התובעת לא פעלה באחת מדרכים אלה. כך יוצא, כי עד מפתח כמו
6 היועץ ששי, אשר בקיא בהתנהלות התובעת מול הנתבעת, לא העיד בהליך ויש לזקוף זאת לחובת
7 התובעת. התובעת לא טרחה להציג מהן פעולות הייעוץ העסקיות שעשה היועץ ששי בעניינה של
8 הנתבעת ועדות מנהל התובעת, מר אלעד הדר, כי אין לו נתונים, אינה מניחה את הדעת. מן האמור
9 עולה, כי טענת הנתבעת לפיה היועץ ששי קיים עמה שתי פגישות זום בלבד ופגישה פרונטלית אחת
10 בה דיבר עמה על מטבעות קריפטו, ללא קשר לקידום עסק החלקות השיער אותו הקימה, אשר
11 נמצא באותה עתה בתחילתו, לא נסתרה כלל. הנה כי כן, היעדר פירוט מינימאלי של שירותי הייעוץ
12 שניתנו בפועל לנתבעת שומט את הבסיס לדרישות התובעת בתביעתה לקבלת שכר עבור חודשיים
13 נוספים, מעבר לחודש שגברו שילמה הנתבעת. משהתובעת לא הציגה ראיות למתן שירות ממשי (כגון
14 סיכומי פגישות, תכניות עבודה או פעולות שיווק), יש לראות בכך כישלון תמורה המצדיק את ביטול
15 ההסכם על ידי הנתבעת ללא חובת תשלום נוסף מצדה.

16
17 אשר לסוגיית הוצאות ההליך, בהינתן כך שהנתבעת יוצגה פרו בוונו על ידי עו"ד אהב כהן, בהתחשב
18 בכך שניתנו כנגד הנתבעת שני פסקי דין בהיעדר הגנה, אשר בוטלו ללא צו להוצאות, ופסק דין
19 בהיעדר התייצבות אשר בוטל ביום 29.6.24, בכפוף לתשלום הוצאות בסך של 1,500 ₪, אני רואה
20 לחייב את התובעת לשאת הוצאות הנתבעת בסך של 1,500 ₪. ההוצאות ישולמו תוך 30 יום ממועד
21 קבלת פסק הדין.

זכות ערעור כדין.

22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ו, 12 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.